

Québec, March 16, 2010

Mr. Pierre Levac, ing.f., M.Sc.F
Forestier en chef
845, boulevard St-Joseph
Roberval, QC G8H 2L6

**Subject: Answer to your request for clarification related to the application of
three modalities inherent in the adapted forestry regime governing
«Paix des Braves territory»**

Dear Sir,

On December 21, 2009, in the context of your pending 2013-2018 allowable cut calculations, you asked the Board to provide clarifications regarding three modalities inherent in the adapted forestry regime.

To begin with, we deem it important to specify that these comments and recommendations are those of the Board which, in keeping with its mandate, acts as an advisory body to the parties. It remains the responsibility of the parties having signed the Agreement to agree jointly on the means for implementing its provisions and adjusting or modifying them, where applicable.

In response to your request, the Board members agreed, at their March 10, 2010 meeting, to send you the following comments.

**Element 1 – Reference area for calculating the area of sites of special interest for the Cree
(ss. 3.9.1 and 3.9.2)**

Section 3.9.1 of the Agreement stipulates that the total area of sites of special interest for the Cree will not normally exceed 1% of the total area of a trapline, included in a management unit. No details are provided on excluding territories situated within a trapline from the trapline's total area, included in an FMU.

When the Agreement was first implemented, clearly, the area contemplated for defining sites of special interest to be identified by trapline was established using different interpretations of section 3.9 of the Agreement.

The Board feels that to initiate allowable cut calculations for 2013-2018, the situation should be normalized. The basis of reference used to calculate the 1% value should be standardized. Consequently, as you recommend, for calculation purposes, the 1% should be based on total trapline area, which includes lakes of more than 5 km².

It is important to recall that in 2003, when this provision has been implemented, each of the MRNF regions, historically the Abitibi-Témiscamingue and the Saguenay/Lac St-Jean, had their data bases. Since then, in the context of the review of the allowable cut calculations completed in 2008, these data bases were reviewed and integrated. This exercise led to various adjustments in reference data, which will eventually need to be addressed by the parties and taken into consideration in the Allowable cut calculation.

Item 2 – Interpretation of the text of section 3.10.4 (b)(i)

It appears that the parties each have a different interpretation of section 3.10.4 (b)(i). However, the parties have agreed on its application.

Thus, the Board feels that the current application of this section should be reflected in the allowable cut calculations. In forested areas presenting wildlife interest, at least 50% of the productive area in forests over 7 meters in height must be left standing including at least 10% of the productive area in forests over ninety years old. For example, for a productive area of 100 hectares, at least 50 hectares with stands over seven meters in height must be left standing, including at least 10 hectares in forests over ninety years old.

Element 3 - Partial cutting on Agreement territory

The problem raised deals with two partial cutting application contexts.

- a. The first application considers carrying out partial cutting in blocks of residual forest.

When the Agreement was first implemented, the parties agreed that no partial cutting would be authorized in residual blocks. The parties' position is clear and remains unchanged to this day.

As a result, when calculating allowable cut, the Board considers that no partial harvesting should be allowed in residual blocks in Agreement territory.

- b. The second application context is related to partial cutting outside blocks of residual forest.

On November 20, 2008, MRNF representatives informed the Board that, for 2008-2013 general plans and subsequent annual plans, TSFMA holders should plan types of work, including partial cutting that had not hitherto been implemented in the Territory.

The MRNF tabled a proposal before the Board regarding implementation of partial cutting (progressive seed cutting and commercial thinning) on Agreement territory. This proposal, which we have appended hereto, provides details on the implementation framework proposed for partial cutting in the Territory.

On February 4, 2009, Board members unanimously adopted a resolution supporting the MRNF's proposal and recommending that the parties agree that "the MRNF proposal regarding the implementation of partial cuts may be applied in the Territory of application of Chapter 3 of the Agreement, including in wildlife interest sites (25%) and that the treated areas be statistically counted in accordance with the approach presented in the proposal". This resolution was forwarded to the Minister and the Grand Chief on July 6, 2009.

Since that time, according to information obtained by the MRNF, partial cutting has been carried out in keeping with the MRNF's November 2008 proposal and no opposition has been observed regarding its application.

The Board feels that, currently, the MRNF's November 2008 proposal should be used as a guideline for carrying out partial cutting in Agreement territory. The parties should formalize this proposal.

We hope these comments will provide the clarifications needed.

Yours sincerely,

The Chairman of the Board,

[original signed]

Jean-Pierre Gauthier

Encl.

TRANSLATION

Québec, March 16, 2010

Mr. Pierre Levac, ing.f., M.Sc.F
Forestier en chef
845, boulevard St-Joseph
Roberval, QC G8H 2L6

**Subject: Answer to your request for clarification related to the application of
three modalities inherent in the adapted forestry regime governing
«Paix des Braves territory»**

Dear Sir,

On December 21, 2009, in the context of your pending 2013-2018 allowable cut calculations, you asked the Board to provide clarifications regarding three modalities inherent in the adapted forestry regime.

To begin with, we deem it important to specify that these comments and recommendations are those of the Board which, in keeping with its mandate, acts as an advisory body to the parties. It remains the responsibility of the parties having signed the Agreement to agree jointly on the means for implementing its provisions and adjusting or modifying them, where applicable.

In response to your request, the Board members agreed, at their March 10, 2010 meeting, to send you the following comments.

**Element 1 – Reference area for calculating the area of sites of special interest for the Cree
(ss. 3.9.1 and 3.9.2)**

Section 3.9.1 of the Agreement stipulates that the total area of sites of special interest for the Cree will not normally exceed 1% of the total area of a trapline, included in a management unit. No details are provided on excluding territories situated within a trapline from the trapline's total area, included in an FMU.

When the Agreement was first implemented, clearly, the area contemplated for defining sites of special interest to be identified by trapline was established using different interpretations of section 3.9 of the Agreement.

The Board feels that to initiate allowable cut calculations for 2013-2018, the situation should be normalized. The basis of reference used to calculate the 1% value should be standardized. Consequently, as you recommend, for calculation purposes, the 1% should be based on total trapline area, which includes lakes of more than 5 km².

It is important to recall that in 2003, when this provision has been implemented, each of the MRNF regions, historically the Abitibi-Témiscamingue and the Saguenay/Lac St-Jean, had their data bases. Since then, in the context of the review of the allowable cut calculations completed in 2008, these data bases were reviewed and integrated. This exercise led to various adjustments in reference data, which will eventually need to be addressed by the parties and taken into consideration in the Allowable cut calculation.

Item 2 – Interpretation of the text of section 3.10.4 (b)(i)

It appears that the parties each have a different interpretation of section 3.10.4 (b)(i). However, the parties have agreed on its application.

Thus, the Board feels that the current application of this section should be reflected in the allowable cut calculations. In forested areas presenting wildlife interest, at least 50% of the productive area in forests over 7 meters in height must be left standing including at least 10% of the productive area in forests over ninety years old. For example, for a productive area of 100 hectares, at least 50 hectares with stands over seven meters in height must be left standing, including at least 10 hectares in forests over ninety years old.

Element 3 - Partial cutting on Agreement territory

The problem raised deals with two partial cutting application contexts.

- a. The first application considers carrying out partial cutting in blocks of residual forest.

When the Agreement was first implemented, the parties agreed that no partial cutting would be authorized in residual blocks. The parties' position is clear and remains unchanged to this day.

As a result, when calculating allowable cut, the Board considers that no partial harvesting should be allowed in residual blocks in Agreement territory.

- b. The second application context is related to partial cutting outside blocks of residual forest.

On November 20, 2008, MRNF representatives informed the Board that, for 2008-2013 general plans and subsequent annual plans, TSFMA holders should plan types of work, including partial cutting that had not hitherto been implemented in the Territory.

The MRNF tabled a proposal before the Board regarding implementation of partial cutting (progressive seed cutting and commercial thinning) on Agreement territory. This proposal, which we have appended hereto, provides details on the implementation framework proposed for partial cutting in the Territory.

On February 4, 2009, Board members unanimously adopted a resolution supporting the MRNF's proposal and recommending that the parties agree that "the MRNF proposal regarding the implementation of partial cuts may be applied in the Territory of application of Chapter 3 of the Agreement, including in wildlife interest sites (25%) and that the treated areas be statistically counted in accordance with the approach presented in the proposal". This resolution was forwarded to the Minister and the Grand Chief on July 6, 2009.

Since that time, according to information obtained by the MRNF, partial cutting has been carried out in keeping with the MRNF's November 2008 proposal and no opposition has been observed regarding its application.

The Board feels that, currently, the MRNF's November 2008 proposal should be used as a guideline for carrying out partial cutting in Agreement territory. The parties should formalize this proposal.

We hope these comments will provide the clarifications needed.

Yours sincerely,

The Chairman of the Board,

Jean-Pierre Gauthier

Encl.

Proposition déposée au CCQF le 20 novembre 2008 et appuyée le 4 février 2009 (résolution 2009-02-04/8.1)

Proposition du MRNF à l'égard de la mise en oeuvre de certains nouveaux travaux sylvicoles découlant de l'application de la stratégie des PGAF 2008-2013 ou de l'implantation des Objectifs de protection et de mise en valeur.

Dans leur plan général 2008-2013 et dans les 5 plans annuels qui en découleront, les bénéficiaires de CAAF ont dû planifier 3 types de travaux qui n'avaient jusqu'alors jamais été implantés sur le territoire :

1. La récolte de contraintes opérationnelles
2. L'élaboration de pratiques sylvicoles adaptées en vertu de l'OPMV 4
3. L'implantation de travaux d'éclaircie commerciale

Réalisation des contraintes opérationnelles sur le territoire

Les activités d'aménagement sur le territoire créent inévitablement des îlots de forêts productives et matures qui ne sont pas récoltées. On appelle ces superficies des contraintes opérationnelles. On peut subdiviser les contraintes selon leur origine, soit les bandes riveraines non-récoltée, les anciens séparateurs de coupe, les terrains avec pente forte, les habitats fauniques, les encadrements visuels, les territoires à multiples usages et la forêt morcelée.

Le MNRF demande aux bénéficiaires de CAAF de récolter ces contraintes. La possibilité forestière est d'ailleurs subdivisée selon certaines contraintes opérationnelles. Il s'agit donc d'une obligation que les bénéficiaires ont à remplir, au même titre que la récolte de leur attribution. La proportion des contraintes opérationnelles prévue à la stratégie d'aménagement est normalement comprise entre 5 et 20% de la stratégie totale.

Proposition MRNF sur la réalisation des contraintes opérationnelles sur le territoire de l'ENRQC

- Toutes les superficies de récolte de contraintes opérationnelles seront comptabilisées pour les besoins d'analyse de conformité à l'ENRQC. La récolte de ces dernières ne doit donc pas aller plus loin que le niveau de récolte prévu à 3.10.4 c) ou 3.11.1 e).
- Les contraintes opérationnelles telles que les terrains avec pente forte, les encadrements visuels et les territoires en particularités régionales seront comptabilisées en tant que CPRS dans le ratio 75% CMO/ 25% CPRS.
- Cependant, les bandes riveraines non-récoltée, les anciens séparateurs de coupe et la forêt morcelée ne seront pas inclus dans ce ratio. Cette décision repose sur le fait

que ces contraintes sont soit de la coupe partielle ou encore, elles ont un très faible impact et une grande distribution sur le territoire.

- Cependant, dans le cas où seulement des contraintes opérationnelles sont prévues au PQAF ou à l'intérieur d'un PAIF (brisant ainsi l'équilibre 75 CMO /25 CPRS), il faudra que le bénéficiaire fournisse au Ministère des Ressources naturelles et de la Faune une preuve qu'il ne pourra pas remplir leurs obligations en relation avec la stratégie d'aménagement s'il ne récolte pas ces contraintes.
- Elles ne peuvent pas se réaliser dans une aire de trappe fermée.
- Les contraintes peuvent se localiser partout dans une aire de trappe ouverte, excepté à l'intérieur d'un 1%.
- Elles peuvent être pratiquées dans les sites d'intérêt faunique, le traitement sera accepté seulement lorsque les peuplements adjacents auront atteint 7 mètres et plus de hauteur. Comme le MRNF ne veut pas perpétuer le problème de blocs orphelins ou isolés, il n'est pas nécessaire de laisser de la forêt résiduelle équivalente à la coupe.
- Elles peuvent être pratiquées en bordure des rivières de plus de 5 mètres de largeur ou encore dans un rayon visible de 1,5 km entourant un lac de plus de 5 km² de superficie.
- Hors des sites d'intérêt faunique, les peuplements adjacents aux contraintes opérationnelles devront avoir 3 mètres de hauteur dans le reste de l'aire de trappe.

Pratiques sylvicoles adaptées et autres traitements de la stratégie 2008-13 (EC-CPPTM-CPE etc.).

Proposition MRNF sur l'implantation de coupes partielles (coupe progressive d'ensemencement et éclaircie commerciale) sur le territoire de l'ENRQC.

- Ces traitements ne peuvent se réaliser dans une aire de trappe fermée.
- Ces traitements peuvent se réaliser sur tout le territoire de l'aire de trappe, à l'exception du 1%. Ils sont donc acceptés dans les sites d'intérêt faunique. Par contre, les coupes partielles ne peuvent pas se réaliser dans des anciennes forêts résiduelles identifiées.
- Les coupes partielles sont comptabilisées dans les statistiques de l'Entente. Leur poids en terme de superficie équivaut au % de surface terrière qui sera prélevé. EX : pour une coupe où l'on coupe 33% de la surface terrière, chaque ha de coupe sera comptabilisé à 0.33.
- Les superficies perturbées seront intégrées au calcul des statistiques lors de la coupe finale.
- Si la coupe se trouve dans un 25%, le bénéficiaire devra identifier une forêt résiduelle équivalente au bloc de coupe lors de la coupe finale.

Précisions sur les autres types de coupes totales (coupe par bande, coupe avec protection des petites tiges marchandes, etc.)

- Ces types de coupe répondent aux mêmes modalités que la CPRS et sont traités comme tel lors de l'analyse.
- Par contre, ces coupes diffèrent de la CPRS traditionnelle par leur grande taille, le nombre de tiges résiduelles et leur impact moins sévère sur le milieu forestier et faunique. Conséquemment, ces coupes pourraient devenir des mesures d'harmonisation proposées par les BCAA dans des dossiers conflictuels où la CPRS « classique » pose problème, sans toutefois faire de la coupe mosaïque.

MRNF Proposal Respecting the Implementation of New Sylvicultural Operations

**Resulting from the Application of the 2008-2013
GFMP Strategy or Application of Forest Protection
and Development Objectives (FPDO)**

Subject 1: Harvesting of areas under operational constraints in the territory

- Constraints subdivide on the basis of their origin:
 - Non-harvested riparian strips
 - Former felling separators
 - Lands with steep grades
 - Wildlife habitats
 - Visual settings
 - Multi-use lands
 - Segmented forests
 - Regional particularities

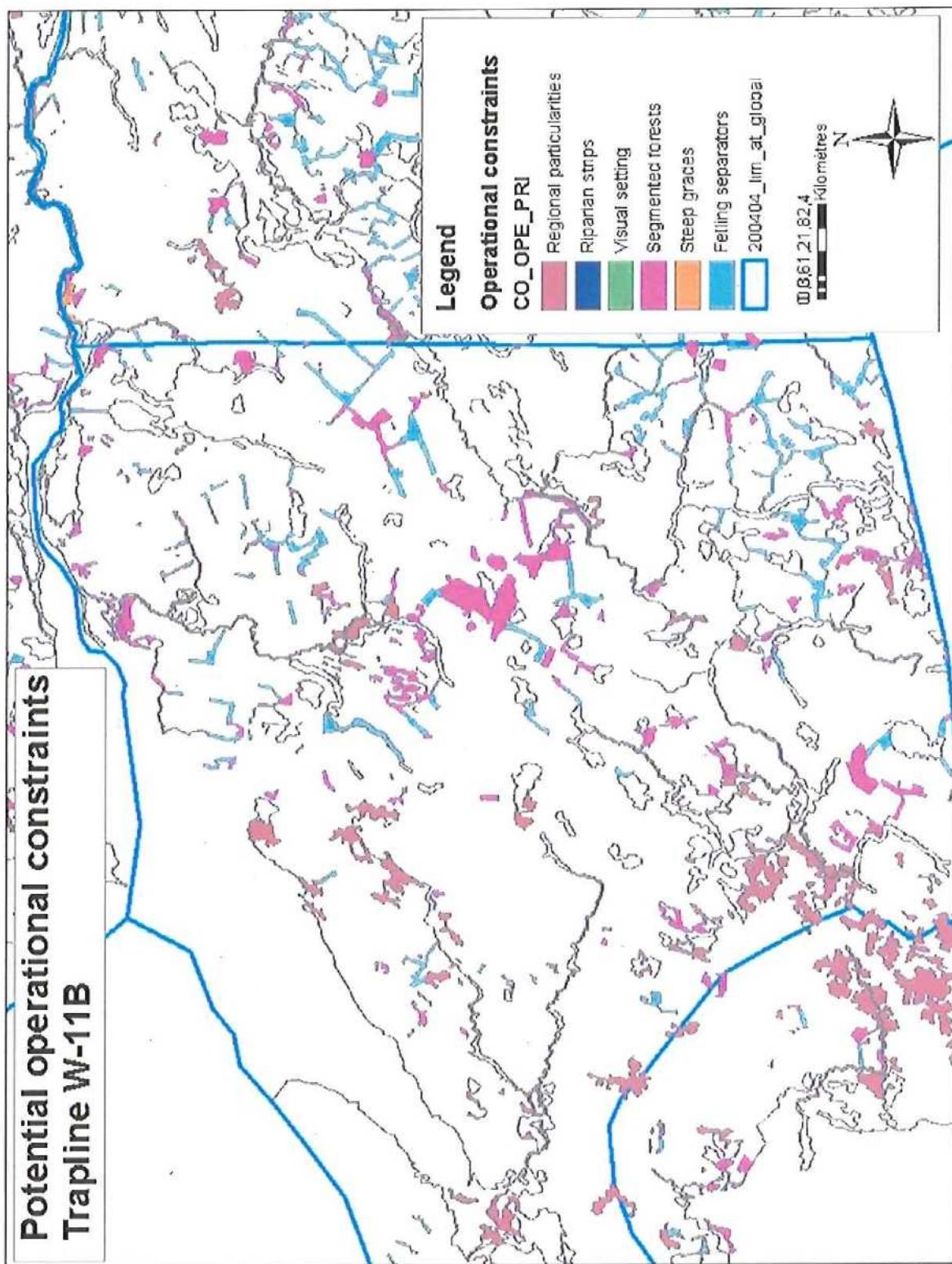
Obligation from the beneficiaries

- The MNRF requires from TSFMA holders to harvest areas under operational constraints. Allowable cuts subdivide on the basis of certain operational constraints. This is an obligation TSFMA holders are required to meet in like manner as their obligation to harvest their timber allocation. The proportion of areas under operational constraints as calculated in the management strategy normally ranges from 5 to 20% of the total strategy.
- Each GFMP contains the management strategy and the operational constraints that have to be harvested (see example).

Identification of the operational constraints

- MNRW provide to the BCAAf an overall potential operational constraint map. From those sites, the BCAAf choose blocks until they reach the target for each category.
- Constraints repartition is highly variable. Depending on previous harvesting patterns, terrain (slope, humidity, productivity), ... it is possible that some constraints be found on a very limited number of trapline. The result is quite clear: some trapline could be treated only to recuperate operational constraints: without any « other cut. »
- Eventhough MNRW provide a lot more « potential » than the target to reach, BCAAf are limited by accessibility and cost.

Potential operational constraints Trapline W-11B



Example- GFMP 2008-2013

Table 35 – Area planned in operational constraints in the management strategy

FMU	Characteristics	Harvest planned to the management strategy	
		(ha)	(%)
08764	Riparian strips	153	6
08764	Felling separators	8	0
08764	Steep grades	13	0
08764	Wildlife habitats	0	0
08764	Visual setting	15	1
08764	Multi-use lands	0	0
08764	Segmented forests	5	0
08764	Regional particularities	136	5
	Sub-total	330	12
	Without the constraints	2326	88
	Total	2656	100

Total- GFMP 2008-2013

Summary from Chief forester new numbers (March 2008)

Table 35 – Area planned in operational constraints in the management strategy

FMU	Characteristics	Harvest planned to the management strategy	
		(ha)	(%)
	Riparian strips	772	1.3
	Felling separators	81	0.3
	Steep grades	119	0.4
	Wildlife habitats	0	0
	Visual setting	503	1.9
	Multi-use lands	0	0
	Segmented forests	2076	6.7
	Regional particularities	706	2.3
	Sub-total	4258	12.9
	Without the constraints	25486	87.1
	Total	29744	100

MRNF proposal

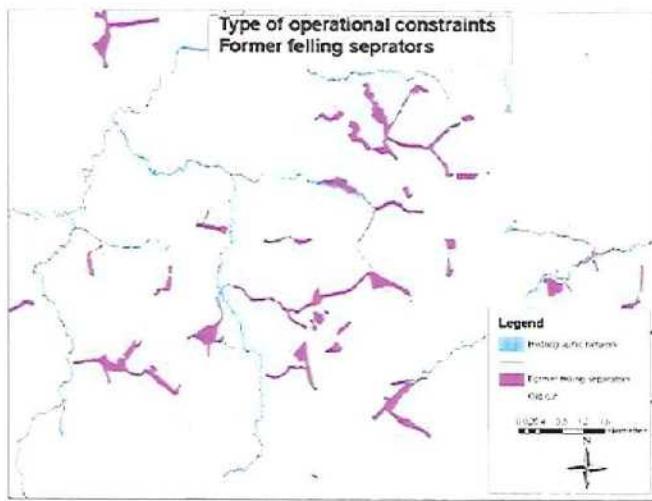
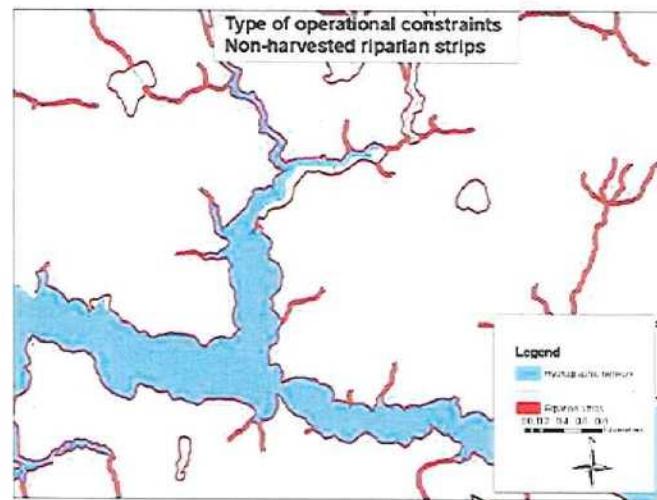
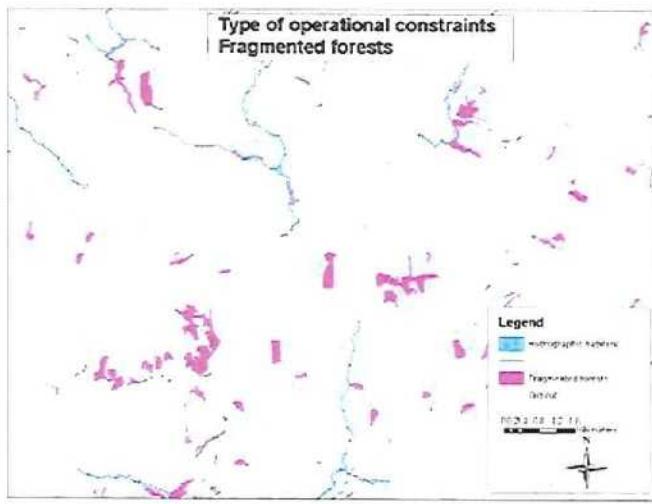
- All types of operational constraints that must be harvested will be included in Agreement statistics for ANRQC conformance review purposes. The harvest rate in those areas must not exceed the specifications of section 3.10.4 c) or 3.11.1 e).

Trapline	Annual rate of harvesting authorized	Area of harvesting authorized	Area planned to be harvested
W-24	2%	487 ha	300 ha - normal cut <u>100 ha - op. constraints</u> 400 ha TOTAL
W-10	4%	806	500 ha- normal cut <u>400 ha- op. constraints</u> 900 ha TOTAL

MRNF proposal

- Operational constraints such as lands with steep grades, visual settings and regional particularities will be included in CPRS in the 75 MC/25 CPRS balance provision.
- However, non-harvested riparian strips, former felling separators and segmented forests will not be included in this ratio: either because they represent partial cutting or because of their low impact and greater distribution on the territory.

MRNF proposal



Partial cutting

Represent small areas and big operational constraints. The harvest of those constraints permit to limit the harvest in virgin area.

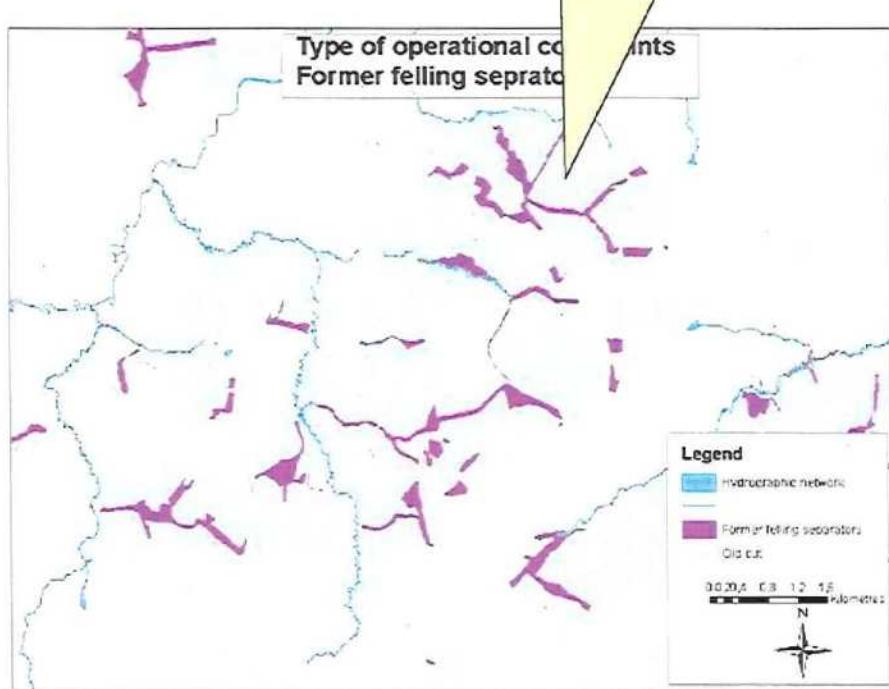
MRNF proposal

- Where the FYFMP or AFMP include harvesting areas under operational constraints only (thus breaking the 75 MC/25 CPRS balance), the TSFMA holders will be required to provide proof of their inability to meet their obligations under the management strategy to the *Ministère des Ressources naturelles et de la Faune* (MRNF) if they do not harvest areas under operational constraints.
- Those operations cannot be carried out in closed traplines.
- Areas under operational constraints can be situated anywhere in open traplines except in areas of specific interest (1%).
- Operations can be carried out along rivers exceeding 5 m in width or within a visible radius of 1.5 km around lakes larger than 5 km².

MRNF proposal

- Those operations can be carried out in sites of wildlife interest (25%), but treatment will only be authorized where adjacent stands reach at least 7 meter high. Since the MRNF does not wish to perpetuate problems related to orphan or isolated blocks, the surface area of remaining residual forests does not have to be equivalent to that of felling areas.
- Outside areas of wildlife interest, stands adjacent to areas under operational constraints must reach at least 3 m high in the rest of the trapline.

Stands must be 3 or 7 meters high.



Subject 2: Partial felling (progressive seed cutting, or CPE, and commercial thinning)

- These treatments cannot be performed in closed traplines.
- These treatments can be carried out anywhere in traplines except in areas of specific interest (1%). They are allowed in sites of wildlife interest (25%). Partial cuts, however, cannot be performed in identified former residual forests.
- Partial cuts are included in the Agreement statistics, but their relative “weight” compared to a total cut area (like CMO or CPRS) will be multiplied by % of the harvested tree. Ex: for a partial cut (PC) where BCAAF harvest 1 tree out of 3, each ha of PC will be counted as 0.33 ha.
- Disturbed areas will be counted as 1 in the statistics when proceeding with final cut operations.
- If a felling area is located in an area of wildlife interest (25%), the TSFMA holder concerned will be required to identify a residual forest whose surface area is equivalent to that of the cut block when proceeding with final cut operations.

Other types of total cuts (strip cut, cut with protection of small merchantable trees, etc.)

- These types of felling operations meet the same requirements as CPRS and are deemed as such during review.
- However they differ from traditional CPRS in terms of height, number of residual trees and their lesser impact on the forest and wildlife environment. Consequently TSFMA holders can suggest them as harmonization measures in conflicting issues over conventional CPRS.

Proposition du MRNF à l'égard de la mise en oeuvre de certains nouveaux travaux sylvicoles découlant de l'application de la stratégie des PGAF 2008-2013 ou de l'implantation des Objectifs de protection et de mise en valeur.

Dans leur plan général 2008-2013 et dans les 5 plans annuels qui en découleront, les bénéficiaires de CAAF ont dû planifier 3 types de travaux qui n'avaient jusqu'alors jamais été implantés sur le territoire :

1. La récolte de contraintes opérationnelles
2. L'élaboration de pratiques sylvicoles adaptées en vertu de l'OPMV 4
3. L'implantation de travaux d'éclaircie commerciale

Réalisation des contraintes opérationnelles sur le territoire

Les activités d'aménagement sur le territoire créent inévitablement des îlots de forêts productives et matures qui ne sont pas récoltées. On appelle ces superficies des contraintes opérationnelles. On peut subdiviser les contraintes selon leur origine, soit les bandes riveraines non-récoltée, les anciens séparateurs de coupe, les terrains avec pente forte, les habitats fauniques, les encadrements visuels, les territoires à multiples usages et la forêt morcelée.

Le MNRF demande aux bénéficiaires de CAAF de récolter ces contraintes. La possibilité forestière est d'ailleurs subdivisée selon certaines contraintes opérationnelles. Il s'agit donc d'une obligation que les bénéficiaires ont à remplir, au même titre que la récolte de leur attribution. La proportion des contraintes opérationnelles prévue à la stratégie d'aménagement est normalement comprise entre 5 et 20% de la stratégie totale.

Proposition MRNF sur la réalisation des contraintes opérationnelles sur le territoire de l'ENRQC

- Toutes les superficies de récolte de contraintes opérationnelles seront comptabilisées pour les besoins d'analyse de conformité à l'ENRQC. La récolte de ces dernières ne doit donc pas aller plus loin que le niveau de récolte prévu à 3.10.4 c) ou 3.11.1 e).
- Les contraintes opérationnelles telles que les terrains avec pente forte, les encadrements visuels et les territoires en particularités régionales seront comptabilisées en tant que CPRS dans le ratio 75% CMO/ 25% CPRS.
- Cependant, les bandes riveraines non-récoltée, les anciens séparateurs de coupe et la forêt morcelée ne seront pas inclus dans ce ratio. Cette décision repose sur le fait que ces contraintes sont soit de la coupe partielle ou encore, elles ont un très faible impact et une grande distribution sur le territoire.
- Cependant, dans le cas où seulement des contraintes opérationnelles sont prévues au PQAF ou à l'intérieur d'un PAIF (brisant ainsi l'équilibre 75 CMO /25 CPRS), il faudra que le bénéficiaire fournis au Ministère des Ressources naturelles et de la

Faune une preuve qu'il ne pourra pas remplir leurs obligations en relation avec la stratégie d'aménagement s'il ne récolte pas ces contraintes.

- Elles ne peuvent pas se réaliser dans une aire de trappe fermée.
- Les contraintes peuvent se localiser partout dans une aire de trappe ouverte, excepté à l'intérieur d'un 1%.
- Elles peuvent être pratiquées dans les sites d'intérêt faunique, le traitement sera accepté seulement lorsque les peuplements adjacents auront atteint 7 mètres et plus de hauteur. Comme le MRNF ne veut pas perpétuer le problème de blocs orphelins ou isolés, il n'est pas nécessaire de laisser de la forêt résiduelle équivalente à la coupe.
- Elles peuvent être pratiquées en bordure des rivières de plus de 5 mètres de largeur ou encore dans un rayon visible de 1,5 km entourant un lac de plus de 5 km² de superficie.
- Hors des sites d'intérêt faunique, les peuplements adjacents aux contraintes opérationnelles devront avoir 3 mètres de hauteur dans le reste de l'aire de trappe.

Pratiques sylvicoles adaptées et autres traitements de la stratégie 2008-13 (EC-CPPTM-CPE etc.).

Proposition MRNF sur l'implantation de coupes partielles (coupe progressive d'ensemencement et éclaircie commerciale) sur le territoire de l'ENRQC.

- Ces traitements ne peuvent se réaliser dans une aire de trappe fermée.
- Ces traitements peuvent se réaliser sur tout le territoire de l'aire de trappe, à l'exception du 1%. Ils sont donc acceptés dans les sites d'intérêt faunique. Par contre, les coupes partielles ne peuvent pas se réaliser dans des anciennes forêts résiduelles identifiées.
- Les coupes partielles sont comptabilisées dans les statistiques de l'Entente. Leur poids en terme de superficie équivaut au % de surface terrière qui sera prélevé. EX : pour une coupe où l'on coupe 33% de la surface terrière, chaque ha de coupe sera comptabilisé à 0.33.
- Les superficies perturbées seront intégrées au calcul des statistiques lors de la coupe finale.
- Si la coupe se trouve dans un 25%, le bénéficiaire devra identifier une forêt résiduelle équivalente au bloc de coupe lors de la coupe finale.

Précisions sur les autres types de coupes totales (coupe par bande, coupe avec protection des petites tiges marchandes, etc.)

- Ces types de coupe répondent aux mêmes modalités que la CPRS et sont traités comme tel lors de l'analyse.
- Par contre, ces coupes diffèrent de la CPRS traditionnelle par leur grandeur, le nombre de tiges résiduelles et leur impact moins sévère sur le milieu forestier et faunique. Conséquemment, ces coupes pourraient devenir des mesures d'harmonisation proposées par les BCAAf dans des dossiers conflictuels où la CPRS « classique » pose problème, sans toutefois faire de la coupe mosaïque.